

## अध्याय ६

### बेशी मूल्य की दर

#### अनुभाग १—श्रम-शक्ति के शोषण की मात्रा

मूल पूंजी C उत्पादन की प्रक्रिया में जो बेशी मूल्य पैदा करती है, या, दूसरे शब्दों में, पूंजी C के मूल्य का जो स्वतःविस्तार होता है, वह पहले-पहल एक अतिरेक के रूप में, या उत्पाद के मूल्य और उत्पाद के संघटक तत्वों के मूल्य के अंतर के रूप में हमारे सामने आता है।

पूंजी C दो संघटकों का योग होती है। उसका एक संघटक द्रव्य की वह रकम है, जो उत्पादन के साधनों पर खर्च की जाती है और जिसे हम  $c$  से इंगित कर सकते हैं; और दूसरा संघटक द्रव्य की वह रकम है, जो श्रम-शक्ति पर खर्च की जाती है और जिसे हम  $v$  से इंगित करेंगे; यानी  $c$  पूंजी का वह भाग है, जो स्थिर पूंजी, और  $v$  वह भाग है, जो परिवर्ती पूंजी बन गया है। इसलिए शुरु में  $C = c + v$ , मिसाल के लिए, यदि मूल पूंजी ५०० पाउंड है, तो उसके संघटक इस प्रकार के हो सकते हैं कि ५०० पाउंड = ४१० पाउंड स्थिर पूंजी + ९० पाउंड परिवर्ती पूंजी। जब उत्पादन की प्रक्रिया समाप्त हो जाती है, तब हमारे पास एक ऐसा पण्य होता है, जिसका मूल्य  $= (c + v) + s$ , जहां  $s$  बेशी मूल्य है। भूतपूर्व आंकड़ों को लेते हुए इस पण्य का मूल्य हो सकता है (४१० पाउंड  $c + ९०$  पाउंड  $v$ ) + ९० पाउंड  $s$ । मूल पूंजी अब  $C$  से  $C'$  में—या ५०० पाउंड से ५९० पाउंड में—बढ़ गई है। अंतर है  $s$  या ९० पाउंड के बराबर बेशी मूल्य। उत्पाद के संघटक तत्वों का मूल्य चूंकि मूल पूंजी के मूल्य के बराबर होता है, इसलिए यह कहना एक पुनरुक्ति मात्र है कि उत्पाद के मूल्य की अपने संघटक तत्वों के मूल्य से आधिक्य की मात्रा मूल पूंजी के विस्तार के बराबर या उत्पादन की प्रक्रिया में उत्पन्न बेशी मूल्य के बराबर होती है।

फिर भी हमें इस पुनरुक्ति पर थोड़े और निकट से विचार करना चाहिए। जिन दो चीजों की यहां तुलना की गयी है, वे हैं उत्पाद का मूल्य और उत्पादन की प्रक्रिया में लगाये गये संघटक तत्वों का मूल्य। अब ऊपर हम यह देख चुके हैं कि स्थिर पूंजी का जो भाग श्रम के औजारों के रूप में होता है, वह अपने मूल्य का केवल एक अंश ही उत्पाद में स्थानांतरित करता है और बाकी मूल्य उन औजारों में ही निहित रहता है। यह बाकी भाग चूंकि मूल्य के निर्माण में कोई हिस्सा नहीं लेता, इसलिए फिलहाल हम उसे एक तरफ छोड़ सकते हैं। उसे हिसाब में शामिल करने से कोई फर्क नहीं पड़ेगा। मिसाल के लिए, यदि हम अपने उदाहरण को ही लें, जहां  $c = ४१०$  पाउंड, तो हम यह मानकर चल सकते हैं कि इस रकम में ३१२ पाउंड कच्चे माल का, ४४ पाउंड सहायक सामग्री का और ५४ पाउंड उत्पादन-प्रक्रिया में घिस गयी मशीनों का मूल्य है। और मान लीजिये कि उत्पादन-प्रक्रिया में जो मशीनें

इस्तेमाल की गयी हैं, उनका कुल मूल्य १,०५४ पाउंड है। तब इस १,०५४ पाउंड की रकम में से केवल ५४ पाउंड की रकम ही उत्पाद को तैयार करने में लगायी जाती है, यानी मशीनें उत्पादन-प्रक्रिया के दौरान घिस जाने के फलस्वरूप इस रकम के बराबर मूल्य खो देती हैं। कारण कि मशीनें केवल इतना ही मूल्य उत्पाद में स्थानांतरित करती हैं। अब यदि हम यह मानकर चलते हैं कि बाक़ी १,००० पाउंड भी, जो कि फ़िलहाल मशीनों में ही मौजूद हैं, उत्पाद में स्थानांतरित हो गये हैं, तो हमें इस रकम को मूल पूँजी का ही एक हिस्सा समझना पड़ेगा और अपने हिसाब में दोनों तरफ़ यह रकम जोड़ देनी पड़ेगी।<sup>26a</sup> इस तरह एक तरफ़, हमारे पास १,५०० पाउंड की रकम होगी और दूसरी तरफ़, १,५१० पाउंड की। इन दो रकमों का अंतर, या बेशी मूल्य, फिर भी १० पाउंड ही होगा। इसलिए इस पुस्तक में हमने जहाँ कहीं मूल्य के उत्पादन में लगायी गयी स्थिर पूँजी का जिक्र किया है, वहाँ यदि संदर्भ इसके बिल्कुल विपरीत नहीं है, तो हमारा मतलब सदा उत्पादन के साधनों के उस मूल्य से और केवल उसी मूल्य से होता है, जो सचमुच उत्पादन-प्रक्रिया में खर्च हो गया है।

यह स्पष्ट कर चुकने के बाद आइये, हम फिर अपने उस सूत्र  $C = c + v$  की ओर लौट चर्चें, जो हमारी आँखों के सामने  $C' = (c + v) + s$  में बदल गया था और जिसमें  $C$   $C'$  बन गया था। यह हमें मालूम है कि स्थिर पूँजी का मूल्य उत्पाद में स्थानांतरित हो जाता है और उसमें केवल पुनः प्रकट होता है। इसलिए उत्पादन-प्रक्रिया में जिस नये मूल्य का सचमुच सृजन होता है, जो मूल्य पैदा होता है, वह, या यूँ कहिये कि उसका मूल्य-उत्पाद, उत्पाद के मूल्य से भिन्न होता है। जैसा कि पहली दृष्टि से लगेगा, यह नया मूल्य  $(c + v) + s$ , या ४१० पाउंड स्थिर पूँजी + १० पाउंड परिवर्ती पूँजी + १० पाउंड बेशी मूल्य, के बराबर नहीं होता, बल्कि वह केवल  $v + s$ , या १० पाउंड परिवर्ती पूँजी + १० पाउंड बेशी मूल्य, के बराबर होता है, या यूँ कहिये कि यह नया मूल्य ५१० पाउंड नहीं, बल्कि केवल १५० पाउंड के बराबर होता है। यदि  $c = 0$ , या, दूसरे शब्दों में, यदि उद्योग की कुछ ऐसी शाखाएं होतीं, जिनमें पूँजीपति को कच्चा माल, सहायक सामग्री या श्रम के औज़ारों के रूप में उत्पादन के ऐसे साधन न इस्तेमाल करने पड़ते, जिनमें पहले ही से कुछ श्रम लग चुका है, और केवल श्रम-शक्ति तथा प्रकृति की दी हुई सामग्री से ही उसका काम चल जाता, तो उस हालत में न तो कोई स्थिर पूँजी उत्पादन की प्रक्रिया में भाग लेती और न ही उसका मूल्य उत्पाद में स्थानांतरित होता। तब उत्पाद के मूल्य का यह संघटक, यानी, हमारे उदाहरण में, ४१० पाउंड की रकम हमारे हिसाब से गायब हो जाती, लेकिन १५० पाउंड की रकम, यानी वह नया मूल्य, जो कि उत्पादन-प्रक्रिया में तैयार हुआ है, या वह मूल्य, जो पैदा हुआ है और जिसमें १० पाउंड का बेशी मूल्य शामिल है, तब भी उतना ही बढ़ा रहता, जितना बढ़ा वह उस समय होता, जब  $c$  बड़े से बड़े कल्पनीय मूल्य का प्रतिनिधित्व करता। इस हालत में  $C = (0 + v) = v$ , या विस्तारित पूँजी  $C' = v + s$ , और इसलिए पहले की तरह ही  $C' - C = s$ । दूसरी तरफ़, यदि

<sup>26a</sup> “यदि हम विनियोजित स्थायी पूँजी के मूल्य को मूल पूँजी का ही एक भाग मानकर चलते हैं, तो हमें वर्ष के अंत में इस प्रकार की पूँजी के बचे हुए मूल्य को वार्षिक आय का एक भाग समझना पड़ेगा।” (Malthus, *Principles of Political Economy*, 2nd Ed., London, 1836, p. 269.)

$s=0$ , या, दूसरे शब्दों में, यदि श्रम-शक्ति से, जिसका मूल्य परिवर्ती पूंजी के रूप में लगाया जाता है, केवल उसका समतुल्य ही पैदा हो, तो  $C=c+v$ , या उत्पाद का मूल्य  $C'=(c+v)+0$ , या  $C=C'$ . इस हालत में मूल पूंजी के मूल्य का विस्तार नहीं हो पायेगा।

ऊपर जो कुछ कहा जा चुका है, उससे हमें यह बात मालूम हो गयी है कि बेशी मूल्य केवल  $v$  के मूल्य में, या पूंजी के केवल उस भाग के मूल्य में परिवर्तन होने का फल होता है, जो श्रम-शक्ति में रूपांतरित कर दिया जाता है। चुनांचे  $v+s=v+v'$  या  $v$  धन  $v$  की वृद्धि। लेकिन इस तथ्य पर कि केवल  $v$  में ही परिवर्तन होता है, और उन परिस्थितियों पर, जिनमें यह परिवर्तन होता है, इस बात से पर्दा पड़ जाता है कि पूंजी के परिवर्ती अंश में वृद्धि हो जाने के फलस्वरूप मूल पूंजी के कुल जोड़ में भी वृद्धि हो जाती है। वह जोड़ शुरू में ५०० पाउंड था और बाद में ५६० पाउंड हो जाता है। इसलिए यदि हम चाहते हैं कि हमारी खोज से कुछ ठीक-ठीक नतीजे निकलें, तो हमें चाहिए कि हम उत्पाद के मूल्य के उस भाग को अलग कर दें, जिसमें केवल स्थिर पूंजी प्रकट होती है, और चुनांचे स्थिर पूंजी को शून्य मानकर चलें या यह मानकर चलें कि  $c=0$ . इस प्रकार हम गणित के केवल उस नियम का ही उपयोग करेंगे, जो सदा उस वक्त इस्तेमाल किया जाता है, जब हमें ऐसी स्थिर तथा परिवर्ती मात्राओं से काम लेना पड़ता है, जो केवल जोड़ और घटाने के प्रतीकों के द्वारा एक दूसरे से संबंधित होती हैं।

एक और कठिनाई परिवर्ती पूंजी के मूल रूप से पैदा होती है। हमारे उदाहरण में  $C'=490$  पाउंड स्थिर पूंजी + ६० पाउंड परिवर्ती पूंजी + ६० पाउंड बेशी मूल्य, परंतु यहां ६० पाउंड पहले से निश्चित और इसलिए एक स्थिर मात्रा है। इसलिए उसे परिवर्ती मानकर चलना बेतुकी बात मालूम होती है। परंतु असल में तो ६० पाउंड परिवर्ती पूंजी नामक पद केवल इसी बात का प्रतीक है कि यह मूल्य एक प्रक्रिया में से गुजरता है। श्रम-शक्ति की खरीद में लगाया गया पूंजी का हिस्सा भौतिक रूप प्राप्त श्रम की एक निश्चित मात्रा होता है, और इसलिए खरीदी हुई श्रम-शक्ति के मूल्य की भांति वह भी स्थिर मूल्य होता है। लेकिन उत्पादन की प्रक्रिया में ६० पाउंड का स्थान कार्यरत श्रम-शक्ति ले लेती है, मृत श्रम की जगह पर जीवित श्रम आ जाता है, एक निष्प्रवाह के स्थान पर प्रवाहमान और एक स्थिर वस्तु की जगह पर एक परिवर्ती वस्तु आ जाती है। परिणाम यह होता है कि  $v$  का पुनरुत्पादन होने के साथ-साथ  $v$  में वृद्धि भी हो जाती है। अतएव पूंजीवादी उत्पादन के दृष्टिकोण से, पूरी प्रक्रिया ऐसी प्रतीत होती है, जैसे कि जो कुछ शुरू में स्थिर मूल्य था, वह श्रम-शक्ति में रूपांतरित हो जाने पर अपने आप बदलने लगता है। यह प्रक्रिया और उसका परिणाम दोनों उस मूल्य का फल प्रतीत होते हैं। इसलिए यदि इस प्रकार के कथन, जैसे “६० पाउंड परिवर्ती पूंजी” या “आत्मविस्तार करनेवाला इतना मूल्य”, स्वतः-विरोधी प्रतीत होते हैं, तो उसका कारण केवल यही है कि वे पूंजीवादी उत्पादन में अंतर्निहित एक विरोध को सतह पर ले आते हैं।

पहली दृष्टि में यह एक अजीब सी बात मालूम होती है कि स्थिर पूंजी को शून्य के बराबर मान लिया जाये। लेकिन हम रोज़मर्रा यही करते हैं। मिसाल के लिए, अगर हम यह हिसाब लगाना चाहते हैं कि कपास के उद्योग से इंग्लैंड को कितना नफ़ा होता है, तो हम सबसे पहले उन रकमों को घटा देते हैं, जो अमरीका, हिंदुस्तान, मिस्र तथा अन्य देशों को

कपास के बदले में दी जा चुकी हैं। दूसरे शब्दों में, जिस पूँजी का मूल्य उत्पाद के मूल्य में महज पुनः प्रकट होता है, हम उसे अपने हिसाब में शून्य के बराबर मान लेते हैं।

जाहिर है कि न केवल पूँजी के उस भाग के साथ, जिससे बेशी मूल्य प्रत्यक्षतः उत्पन्न होता है और जिसके मूल्य में होनेवाले परिवर्तन का वह प्रतिनिधित्व करता है, बल्कि मूल पूँजी के कुल जोड़ के साथ भी बेशी मूल्य के अनुपात का आर्थिक दृष्टि से भारी महत्व होता है। इसलिए तीसरी पुस्तक में हम इस अनुपात पर पूर्ण विस्तार के साथ विचार करेंगे। यदि पूँजी के एक भाग को श्रम-शक्ति में परिवर्तित होकर अपने मूल्य का विस्तार करना है, तो उसके लिए जरूरी है कि पूँजी का एक और भाग उत्पादन के साधनों में बदल दिया जाये। यदि परिवर्ती पूँजी को अपना कार्य करना है, तो उसके लिए आवश्यक है कि स्थिर पूँजी उचित अनुपात में लगायी जाये। यह उचित अनुपात प्रत्येक श्रम-प्रक्रिया की विशिष्ट प्राविधिक परिस्थितियों द्वारा निर्धारित होता है। लेकिन किसी रासायनिक प्रक्रिया में यदि भभकों तथा अन्य वर्तनों की जरूरत पड़ती है, तो इससे यह जरूरी नहीं हो जाता कि रसायनज्ञ अपने विश्लेषण के परिणाम पर पहुँचते समय उनकी ओर ध्यान दे। यदि हम मूल्य के सृजन के साथ तथा मूल्य की मात्रा में होनेवाले परिवर्तन के साथ उत्पादन के साधनों के संबंध को ध्यान में रखते हुए उनपर विचार करें और किसी और बात की ओर ध्यान न दें, तो ये साधन केवल उस सामग्री के रूप में सामने आते हैं, जिसमें मूल्य की सृजनकर्त्री, यानी श्रम-शक्ति, अपना समावेश कर देती है। इस सामग्री का न तो स्वरूप किसी महत्व का होता है और न मूल्य ही। जरूरत सिर्फ़ इतनी होती है कि यह सामग्री इतनी पर्याप्त मात्रा में मौजूद हो कि उत्पादन की प्रक्रिया में जो श्रम खर्च किया जाये, उसका वह अवशोषण कर ले। यह मात्रा पहले से निश्चित हो, तो सामग्री का मूल्य चाहे बढ़ जाये, चाहे घट जाये या चाहे तो भूमि और सागर की भांति मूल्यहीन हो जाये, उसका मूल्य के सृजन पर या मूल्य की मात्रा के परिवर्तन पर कोई प्रभाव नहीं पड़ेगा।<sup>27</sup>

इसलिए सबसे पहले हम स्थिर पूँजी को शून्य के बराबर मान लेते हैं। चूनांचे मूल पूँजी  $c + v$  से  $v$  में परिणत हो जाती है, और उत्पाद के मूल्य  $(c + v) + s$  के बजाय अब हमारे पास महज वह मूल्य  $(v + s)$  होता है, जो उत्पादन-प्रक्रिया में उत्पन्न हुआ है। उत्पादन-प्रक्रिया में जो नया मूल्य उत्पन्न हुआ है, यदि हम उसे १५० पाउंड मान लें, तो यह रकम उस समस्त श्रम का प्रतिनिधित्व करती है, जो उत्पादन-प्रक्रिया के दौरान खर्च किया गया है। इस रकम में से यदि हम परिवर्ती पूँजी के मूल्य के ६० पाउंड घटा दें, तो हमारे पास ६० पाउंड बच रहते हैं, जो बेशी मूल्य होते हैं। ६० पाउंड की यह रकम, अथवा  $s$ , उत्पादन-प्रक्रिया में उत्पन्न बेशी मूल्य की निरपेक्ष मात्रा को अभिव्यक्त करती है। सापेक्ष उत्पादित मात्रा, या परिवर्ती पूँजी की प्रतिशत वृद्धि, जाहिर है, परिवर्ती पूँजी के साथ बेशी मूल्य के अनुपात से निश्चित होती है, या उसे  $\frac{s}{v}$  के द्वारा व्यक्त किया जाता है। हमने जो उदाहरण ले रखा है, उसमें यह अनुपात  $\frac{६०}{६०}$  है, जिसका मतलब है १०० प्रतिशत की वृद्धि।

<sup>27</sup> लुकेटियस ने जो कुछ कहा है, वह स्वतः स्पष्ट है। "Nil posse creari de nihilo", अर्थात् शून्य में से कुछ नहीं पैदा किया जा सकता। मूल्य का सृजन श्रम-शक्ति का श्रम में रूपांतरण है। श्रम-शक्ति खुद वह ऊर्जा है, जो पोषक पदार्थ द्वारा मानव-शरीर में स्थानांतरित होती है।

परिवर्ती पूंजी के मूल्य की सापेक्ष वृद्धि, या बेशी मूल्य की सापेक्ष मात्रा, को मैं “बेशी मूल्य की दर” कहता हूँ।<sup>28</sup>

हम यह देख चुके हैं कि मजदूर श्रम-प्रक्रिया के एक भाग के दौरान केवल अपनी श्रम-शक्ति का मूल्य, अर्थात् केवल अपने जीवन-निर्वाह के साधनों का मूल्य, पैदा करता है। अब उसका काम चूंकि सामाजिक श्रम-विभाजन पर आधारित व्यवस्था का अंग है, इसलिए वह जीवन-निर्वाह के लिए आवश्यक जिन वस्तुओं का स्वयं उपभोग करता है, उनको सीधे तौर पर खुद पैदा नहीं करता। उनके बजाय वह कोई ऐसा पण्य, मिसाल के लिए, सूत पैदा करता है, जिसका मूल्य इन आवश्यक वस्तुओं के मूल्य के बराबर होता है, या जिसका मूल्य उस द्रव्य के मूल्य के बराबर होता है, जिसके द्वारा ये आवश्यक वस्तुएं खरीदी जा सकती हैं। इस उद्देश्य के लिए खर्च होनेवाला उसके दिन भर के श्रम का भाग उन आवश्यक वस्तुओं के मूल्य के अनुपात के अनुसार कम या ज्यादा होगा, जिनकी उसे औसतन हर दिन आवश्यकता होती है; या, जो कि एक ही बात है, वह उस श्रम-काल के अनुपात में कम या ज्यादा होगा, जिसकी इन आवश्यक वस्तुओं को पैदा करने के लिए औसतन जरूरत होगी। यदि इन आवश्यक वस्तुओं का मूल्य औसतन छः घंटे के श्रम का प्रतिनिधित्व करता है, तो मजदूर को इतना मूल्य पैदा करने के लिए औसतन छः घंटे काम करना चाहिए। यदि वह पूंजीपति के वास्ते काम करने के बजाय स्वतंत्र रूप से खुद अपने लिए काम करता होता, तो भी अन्य बातों के समान रहते हुए उसे अपनी श्रम-शक्ति का मूल्य पैदा करने के लिए और उसके द्वारा जीवन-निर्वाह के उन साधनों को प्राप्त करने के लिए, जिनकी उसे अपने को बनाये रखने अथवा अपना पुनरुत्पादन जारी रखने—के वास्ते जरूरत होती है, इतने ही घंटों तक श्रम करना पड़ता। लेकिन, जैसा कि हम ऊपर देख चुके हैं, मजदूर अपने दिन भर के श्रम के जिस हिस्से में अपनी श्रम-शक्ति का मूल्य, मान लीजिये ३ शिलिंग, पैदा करता है, उसमें वह केवल अपनी श्रम-शक्ति के उस मूल्य का समतुल्य ही पैदा करता है, जिसे पूंजीपति पेशगी अदा कर चुका है।<sup>28a</sup> इस तरह वह जो मूल्य उत्पन्न करता है, वह केवल मूल परिवर्ती पूंजी का स्थान ले लेता है। इसी कारण तीन शिलिंग के इस नये मूल्य का उत्पादन महज पुनरुत्पादन जैसा मालूम होता है। इसलिए काम के दिन के जिस हिस्से में यह पुनरुत्पादन होता है, उसे मैं “आवश्यक” श्रम-काल कहता हूँ, और इस काल में खर्च किये जानेवाले श्रम को मैं “आवश्यक” श्रम कहता हूँ।<sup>29</sup> वह मजदूर के दृष्टिकोण से आवश्यक होता है, क्योंकि वह

<sup>28</sup> मैं इस नाम का उसी ढंग से प्रयोग करता हूँ, जिस ढंग से अंग्रेज लोग “लाभ की दर”, “ब्याज की दर” का प्रयोग करते हैं। पुस्तक ३ में हम देखेंगे कि बेशी मूल्य के नियमों को जानते ही लाभ की दर हमारे लिए कोई रहस्यमयी बात नहीं रह जाती। परंतु क्रम को उलट देने पर हम दोनों में से किसी भी चीज को नहीं समझ सकते हैं।

<sup>28a</sup> [तीसरे जर्मन संस्करण में जोड़ी गयी पाद-टिप्पणी: लेखक ने यहां अपने जमाने में प्रचलित अर्थशास्त्र संबंधी भाषा का प्रयोग किया है। पाठक को याद होगा कि पृ० १८२ (वर्तमान संस्करण के पृ० १९८) पर यह सिद्ध किया जा चुका है कि वास्तव में पूंजीपति मजदूर को “पेशगी” नहीं देता, बल्कि मजदूर पूंजीपति को “पेशगी” देता है।—फ्रे० एं०]  
<sup>29</sup> इस रचना में अभी तक हमने “आवश्यक श्रम-काल” का प्रयोग उस श्रम-काल के लिए किया है, जो किन्हीं खास सामाजिक परिस्थितियों में किसी पण्य के उत्पादन के लिए आवश्यक होता है। आगे से हम उस श्रम-काल के लिए भी इस पद का प्रयोग करेंगे, जो श्रम-शक्ति

उसके श्रम के विशिष्ट सामाजिक रूप से स्वतंत्र होता है। और वह पूँजी तथा पूँजीपतियों के संसार के दृष्टिकोण से भी आवश्यक होता है, क्योंकि मजदूर के अस्तित्व के कायम रहने पर ही उनका अस्तित्व भी निर्भर करता है।

श्रम-प्रक्रिया के दूसरे भाग में, यानी श्रम-प्रक्रिया के उस भाग में, जिसमें मजदूर का श्रम आवश्यक श्रम नहीं होता, यह तो सच कि मजदूर श्रम करता है, अर्थात् श्रम-शक्ति खर्च करता है, लेकिन उसका श्रम चूंकि अब आवश्यक श्रम नहीं होता, इसलिए वह अब खुद अपने लिए मूल्य पैदा नहीं करता। अब वह बेशी मूल्य पैदा करता है, और पूँजीपति के लिए उसका आकर्षण शून्य में से पैदा की गयी किसी चीज के समान ही होता है। काम के दिन के इस हिस्से को मैंने बेशी श्रम-काल का नाम दिया है, और इस काल में जो श्रम खर्च किया जाता है, उसे मैंने बेशी श्रम का नाम दिया है। जिस प्रकार मूल्य को समुचित ढंग से समझने के लिए उसे इतने घंटों के श्रम का जमाव मात्र समझना आवश्यक है और यह जरूरी है कि उसे मूर्त रूप प्राप्त श्रम के सिवा और कुछ न समझा जाये ठीक उसी प्रकार बेशी मूल्य को समझने के लिए यह जरूरी है कि उसे बेशी श्रम-काल का जमाव मात्र समझा जाये और उसे मूर्त रूप प्राप्त बेशी श्रम के सिवा और कुछ न माना जाये। समाज के विभिन्न आर्थिक रूपों का, तात्त्विक अंतर—उदाहरण के लिए, दास-श्रम पर आधारित समाज और मजदूरी पर आधारित समाज का तात्त्विक अंतर—केवल इस बात में निहित है कि वास्तविक उत्पादक से, अर्थात् मजदूर से, यह बेशी श्रम किस ढंग से निचोड़ा जाता है।<sup>30</sup>

एक तरफ़, चूंकि परिवर्ती पूँजी का मूल्य तथा उस मूल्य द्वारा खरीदी हुई श्रम-शक्ति का मूल्य बराबर होते हैं और इस श्रम-शक्ति का मूल्य काम के दिन के आवश्यक भाग को निर्धारित करता है और दूसरी तरफ़, चूंकि बेशी मूल्य काम के दिन के अतिरिक्त भाग के द्वारा निर्धारित होता है, इसलिए इससे यह निष्कर्ष निकलता है कि परिवर्ती पूँजी के साथ बेशी मूल्य का वही अनुपात होता है, जो आवश्यक श्रम के साथ बेशी श्रम का होता है, या, दूसरे शब्दों में, बेशी मूल्य की दर, अर्थात्  $\frac{s}{v} = \frac{\text{बेशी श्रम}}{\text{आवश्यक श्रम}}$ । ये दोनों अनुपात,  $\frac{s}{v}$  और

नामक एक खास पन्थ के उत्पादन के लिए आवश्यक होता है। किसी एक पारिभाषिक शब्द को अलग-अलग अर्थों में प्रयोग करना असुविधा का कारण हो सकता है, लेकिन ऐसा कोई विज्ञान नहीं है, जिसमें इस चीज से एकदम बचा जा सके। उदाहरण के लिए, गणित की निम्न शाखाओं से उसकी उच्च शाखाओं की तुलना कीजिये।

<sup>30</sup> हर विल्हेल्म थ्यूसिडिडीज़ रोशर ने एक महान आविष्कार किया है। उन्होंने इस महत्वपूर्ण बात का पता लगाया है कि यदि एक तरफ़, आजकल बेशी मूल्य या बेशी उत्पाद का निर्माण और उसके फलस्वरूप पूँजी का संचय पूँजीपति की मितव्ययिता के कारण होता है, तो दूसरी तरफ़, सभ्यता की निम्न अवस्थाओं में बलवान निर्बल को बचत करने के लिए मजबूर करता है। (l. c., p. 78.) किसकी बचत करने के लिए? श्रम की? या उस फ़ालतू धन की, जिसका कोई अस्तित्व नहीं है? क्या वजह है कि रोशर जैसे लोग बेशी मूल्य की उत्पत्ति का कारण बताने के लिए पूँजीपति द्वारा इस बेशी मूल्य पर अधिकार जमा लेने के निमित्त दी गयी न्यूनाधिक युक्तिसंगत प्रतीति होनेवाली सफ़ाइयों को बस दोहरा भर देते हैं? वजह उनके वास्तविक अज्ञान के अतिरिक्त यह है कि कुछ स्वार्थी के वकील होने के नाते ये लोग मूल्य तथा बेशी मूल्य का वैज्ञानिक विश्लेषण करने और उससे किसी ऐसे नतीजे पर पहुंचने से घबराते हैं, जो हो सकता है कि सत्ताधिकारियों को पसंद न आये।

बेशी श्रम  
 आवश्यक श्रम, एक ही चीज को दो अलग-अलग ढंग से व्यक्त करते हैं: एक सूरत में मूल रूप प्राप्त, समाविष्ट श्रम को आधार बनाकर, और दूसरी सूरत में जीवित, प्रवाहमान श्रम को आधार बनाकर।

अतः बेशी मूल्य की दर बिल्कुल ठीक-ठीक यह बताती है कि पूंजी द्वारा श्रम-शक्ति का—या पूंजीपति द्वारा मजदूर का—किस मात्रा में शोषण हो रहा है।<sup>30a</sup>

हम अपने उदाहरण में यह मानकर चल रहे हैं कि उत्पाद का मूल्य = ४१० पाउंड स्थिर पूंजी + ६० पाउंड परिवर्ती पूंजी + ६० पाउंड बेशी मूल्य और मूल पूंजी = ५०० पाउंड। चूंकि बेशी मूल्य = ६० पाउंड और मूल पूंजी = ५०० पाउंड, इसलिए यदि हम प्रचलित ढंग से हिसाब करें, तो बेशी मूल्य की दर (जिसे आम तौर पर लाभ की दर के साथ गड़बड़ा दिया जाता है) १८ प्रतिशत बैठती है, जो कि इतनी नीची है कि शायद मि० केरी तथा अन्य समन्वयवादियों को भी इसकी जानकारी से सुखद आश्चर्य हो। लेकिन असल में बेशी मूल्य की दर  $\frac{s}{C}$  या  $\frac{s}{c+v}$  के बराबर नहीं होती, बल्कि वह  $\frac{s}{v}$  के बराबर होती है। और इसलिए यहां पर वह  $\frac{६०}{५००}$  नहीं, बल्कि  $\frac{६०}{६०}$ , यानी १०० प्रतिशत है, जो कि शोषण की प्रकट दर की पांच गुनी बैठती है। जो उदाहरण हम मानकर चल रहे हैं, उसमें यद्यपि हमको काम के दिन की वास्तविक लंबाई का ज्ञान नहीं है और न ही इसका ज्ञान है कि वह श्रम-प्रक्रिया कितने दिन या कितने सप्ताह चलती है और कुल कितने मजदूरों से काम लिया जा रहा है, फिर भी बेशी मूल्य की दर  $\frac{s}{v}$  अपनी समान अभिव्यंजना बेशी श्रम आवश्यक श्रम के जरिये हमको बिल्कुल ठीक-ठीक यह बता देती है कि काम के दिन के दो हिस्सों के बीच क्या संबंध है। यहां पर यह संबंध समानता का है, क्योंकि दर १०० प्रतिशत है। इसलिए यह बात स्पष्ट है कि हमारे उदाहरण में मजदूर आधा दिन अपने लिए और आधा दिन पूंजीपति के लिए काम करता है।

इसलिए बेशी मूल्य की दर का हिसाब लगाने का तरीका संक्षेप में यह है। पहले हम उत्पाद के कुल मूल्य को लेते हैं और स्थिर पूंजी को, जो उसमें केवल पुनः प्रकट होती है शून्य के बराबर मान लेते हैं। जो कुछ बच रहता है, वही वह मूल्य होता है, जो पण्य के उत्पादन की प्रक्रिया के दौरान सचमुच पैदा हुआ है। यदि बेशी मूल्य की राशि पहले से मालूम हो, तो इस बची हुई रकम में से उसे घटाने पर हमें परिवर्ती पूंजी का पता चल जाता है। और इसके विपरीत यदि हमें परिवर्ती पूंजी की राशि का पहले से ज्ञान हो और बेशी मूल्य का पता लगाना हो, तो बची हुई रकम में से परिवर्ती पूंजी की राशि घटाकर हम उसे मालूम कर

<sup>30a</sup> यद्यपि बेशी मूल्य की दर बिल्कुल ठीक-ठीक यह बता देती है कि श्रम-शक्ति का किस मात्रा में शोषण हो रहा है, परंतु उससे यह कदापि नहीं मालूम होता कि कुल निरपेक्ष शोषण कितना हुआ है। मिसाल के लिए, यदि आवश्यक श्रम = ५ घंटे और बेशी श्रम = ५ घंटे, तो शोषण की दर १०० प्रतिशत है। यहां कुल शोषण ५ घंटे हुआ है। दूसरी ओर, यदि आवश्यक श्रम = ६ घंटे और बेशी श्रम = ६ घंटे, तो शोषण की दर पहले की तरह १०० प्रतिशत ही रहती है, मगर कुल शोषण अब २० प्रतिशत बढ़ जाता है और ५ से ६ घंटे हो जाता है।

सकते हैं। और यदि परिवर्ती पूँजी तथा बेसी मूल्य दोनों की राशि का हमें ज्ञान हो, तो हमारे लिए केवल अंतिम क्रिया, अर्थात्  $\frac{S}{V}$  का, यानी परिवर्ती पूँजी के साथ बेसी मूल्य के अनुपात का, पता लगाने की क्रिया ही बच रहती है।

यह तरीका हालाँकि इतना सरल है, फिर भी अगर हम चंद मिसालों के जरिये पाठक को उसमें निहित नये सिद्धांतों को लागू करने का थोड़ा अभ्यास करा दें, तो शायद शलत न होगा।

पहले हम एक कताई मिल की मिसाल लेंगे, जिसमें १०,००० म्यूल तकुए हैं और जो अमरीकी कपास से नं० ३२ का सूत कातती है और प्रति सप्ताह फ्री तकुआ १ पाउंड सूत तैयार करती है। हम मान लेते हैं कि ६ प्रतिशत कपास कताई में जाया हो जाती है। ऐसी हालत में हर सप्ताह १०,६०० पाउंड कपास खर्च होती है, जिसमें ६०० पाउंड कपास जाया हो जाती है। अप्रैल १८७१ में कपास का दाम  $7\frac{3}{4}$  पेंस फ्री पाउंड था, इसलिए पूर्णाकों में कच्चे माल पर ३४२ पाउंड खर्च होते हैं। तैयारी संबंधी मशीनों तथा तकुओं को चलानेवाली ऊर्जा-मशीन समेत १०,००० तकुओं की कुल लागत, मान लीजिये, एक पाउंड प्रति तकुआ के हिसाब से १०,००० पाउंड है। उनकी घिसाई हम १० प्रतिशत के हिसाब से १,००० पाउंड सालाना लगाते हैं, जो २० पाउंड प्रति सप्ताह के बराबर बैठती है। इमारात का किराया हम ३०० पाउंड सालाना, या ६ पाउंड प्रति सप्ताह, मान लेते हैं। खर्च होनेवाला कोयला (४ पाउंड प्रति अश्वशक्ति फ्री घंटा के हिसाब से १०० अश्वशक्ति तथा ६० घंटे के लिए, और मिल को गरम करने के वास्ते खर्च किये गये कोयले को जोड़कर) ११ टन प्रति सप्ताह बैठता है, जिसपर ८ शिलिंग ६ पेंस फ्री टन की दर से  $4\frac{1}{2}$  पाउंड प्रति सप्ताह खर्च होते हैं। गैस पर प्रति सप्ताह १ पाउंड और तेल, इत्यादि पर  $4\frac{1}{2}$  पाउंड प्रति सप्ताह खर्च होते हैं। इन तमाम सहायक सामग्रियों की कुल लागत १० पाउंड प्रति सप्ताह होती है। इसलिए एक सप्ताह के उत्पाद के मूल्य का स्थिर भाग ३७८ पाउंड होता है। मजदूरी के रूप में प्रति सप्ताह ५२ पाउंड खर्च होते हैं। सूत का दाम  $9\frac{1}{4}$  पेंस फ्री पाउंड है, जिसके अनुसार १०,००० पाउंड सूत का मूल्य ५१० पाउंड के बराबर होता है। इसलिए इस उदाहरण में बेसी मूल्य है ५१० पाउंड - ४३० पाउंड = ८० पाउंड। उत्पाद के मूल्य के स्थिर भाग को हम शून्य के बराबर मान लेते हैं, क्योंकि वह मूल्य के सृजन में कोई हिस्सा नहीं लेता। बचते हैं १३२ पाउंड, यानी प्रति सप्ताह १३२ पाउंड का मूल्य पैदा होता है। वह बराबर है ५२ पाउंड परिवर्ती पूँजी + ८० पाउंड बेसी मूल्य के। इसलिए बेसी मूल्य की दर होती है  $\frac{80}{52} = 1\frac{1}{13}$  प्रतिशत। औसत श्रम के १० घंटे के काम के दिन में परिणाम

यह होता है: आवश्यक श्रम =  $3\frac{1}{13}$  घंटे और बेसी श्रम =  $6\frac{2}{13}$  घंटे।<sup>३१</sup>

<sup>३१</sup> ऊपर दिये गये आंकड़ों पर भरोसा किया जा सकता है। वे मुझे मैनचेस्टर की एक कताई मिल के मालिक से मिले थे। इंग्लैंड में पहले इंजन के सिलिंडर के व्यास से उसकी अश्वशक्ति का हिसाब लगाया जाता था। अब सूचक पर जो वास्तविक अश्वशक्ति दिखायी पड़ती है, उसे मान लिया जाता है।



एक और मिसाल लीजिये। जेकब ने १८१५ के वर्ष के लिए निम्नलिखित गणना की है। कई मदों के आंकड़ों के पूर्व समंजन के कारण वह बहुत त्रुटिपूर्ण है; फिर भी ये आंकड़े हमारे उद्देश्य के लिए पर्याप्त हैं। इस हिसाब में जेकब यह मानकर चल रहे हैं कि गेहूं का भाव ८ शिलिंग फ्री क्वार्टर है और गेहूं की औसत उपज २२ बुशेल फ्री एकड़ है।

प्रति एकड़ उत्पादित मूल्य

	पाउंड	शिलिंग	पेंस		पाउंड	शिलिंग	पेंस
बीज . . . .	१	६	०	दशांश, कर एवं टैक्स .	१	१	०
खाद . . . .	२	१०	०	लगान . . . .	१	८	०
				किसान का लाभ			
मजदूरी . . . .	३	१०	०	तथा ब्याज . . .	१	२	०
कुल जोड़ . . . .	७	६	०	कुल जोड़ . . . .	३	११	०

यदि यह मान लिया जाये कि उत्पाद का दाम वही है, जो उसका मूल्य है, तो हम यहां पाते हैं कि बेशी मूल्य लाभ, ब्याज, लगान, आदि कई मदों में बांट जाता है। इन सबसे अलग-अलग हमें कुछ लेना-देना नहीं है। हम तो महज इन सबको एक साथ जोड़ देते हैं, जिससे कुल बेशी मूल्य ३ पाउंड ११ शिलिंग का होता है। ३ पाउंड १६ शिलिंग की रकम, जो बीज और खाद पर खर्च होती है, स्थिर पूंजी है, और उसे हम शून्य के बराबर मान लेते हैं। ३ पाउंड १० शिलिंग की रकम बच जाती है, जो कि मूल परिवर्ती पूंजी है। और हम देखते हैं कि अब इसकी जगह ३ पाउंड १० शिलिंग ० पेंस + ३ पाउंड ११ शिलिंग ० पेंस का नया मूल्य पैदा हो गया है। इसलिए  $\frac{s}{v} = \frac{३ \text{ पाउंड } ११ \text{ शिलिंग } ० \text{ पेंस}}{३ \text{ पाउंड } १० \text{ शिलिंग } ० \text{ पेंस}}$ , जिसका मतलब होता है कि यहां बेशी मूल्य की दर १०० प्रतिशत से अधिक है। मजदूर अपने काम के दिन का आधे से ज्यादा भाग बेशी मूल्य पैदा करने में लगाता है, जिसे विभिन्न व्यक्ति अलग-अलग बहानों से आपस में बांट लेते हैं।<sup>31a</sup>

## अनुभाग २—उत्पाद के मूल्य के संघटकों का स्वयं उत्पाद के तदनुरूप सानुपातिक अंशों द्वारा प्रतिनिधित्व

आइये, अब हम फिर उस उदाहरण की ओर लौट चलें, जिसके द्वारा हमें यह बताया गया था कि पूंजीपति किस प्रकार द्रव्य को पूंजी में बदल डालता है।

१२ घंटे के एक काम के दिन का उत्पाद २० पाउंड सूत होता है, जिसका मूल्य ३०

<sup>31a</sup> यहां केवल मिसाल के रूप में यह सारा हिसाब लगाया गया है। वस्तुतः हमने यहां यह मान लिया है कि दाम = मूल्य। किंतु पुस्तक ३ में हम देखेंगे कि औसत दामों के बारे में भी हम इस तरह अत्यंत सरल ढंग से पूर्वकल्पना करके नहीं चल सकते।

शिलिंग के बराबर है। इस मूल्य का कम से कम  $\frac{5}{90}$  भाग, अर्थात् २४ शिलिंग, उसमें उत्पादन के साधनों के मूल्य के केवल पुनः प्रकट होने के कारण होता है (इन साधनों में से २० पाउंड कपास का मूल्य २० शिलिंग है और घिसे हुए तकुए का मूल्य ४ शिलिंग है)।

अतएव यह स्थिर पूँजी है। बचा हुआ  $\frac{2}{90}$  भाग, या ६ शिलिंग, वह नया मूल्य है, जो कताई की प्रक्रिया के दौरान पैदा हुआ है। इसमें से आधा मूल्य दिन भर की श्रम-शक्ति के मूल्य का—या परिवर्ती पूँजी का—स्थान लेता है। बाकी आधा भाग, यानी ३ शिलिंग, बेसी मूल्य होता है। चुनांचे २० पाउंड सूत का कुल मूल्य इन संघटकों से मिलकर बना होता है :  
 सूत का ३० शिलिंग मूल्य = २४ शिलिंग स्थिर पूँजी + ३ शिलिंग परिवर्ती पूँजी + ३ शिलिंग बेसी मूल्य।

चूँकि यह पूरा मूल्य उस २० पाउंड सूत में मौजूद है, जो कताई की प्रक्रिया के द्वारा तैयार हुआ है, इसलिए इस मूल्य के अलग-अलग संघटक अंशों का निरूपण इस ढंग से किया जा सकता है कि जैसे वे उत्पाद के तदनुरूप अंशों में क्रमशः मौजूद हैं।

यदि २० पाउंड सूत में ३० शिलिंग का मूल्य मौजूद है, तो इस मूल्य का  $\frac{5}{90}$  भाग, यानी २४ शिलिंग, जो कि उसका स्थिर अंश है, उत्पाद के  $\frac{5}{90}$  भाग में, या १६ पाउंड सूत में, है। इस १६ पाउंड सूत में से  $१३\frac{1}{3}$  पाउंड सूत कच्चे माल का, यानी २० शिलिंग की कीमत की कपास का, प्रतिनिधित्व करेगा, और  $२\frac{2}{3}$  पाउंड सूत ४ शिलिंग की कीमत के बराबर उत्पादन-प्रक्रिया में घिस गये तकुए, आदि का प्रतिनिधित्व करेगा।

इसलिए २० पाउंड सूत कातने में जो कुल कपास खर्च होती है, उसका प्रतिनिधित्व  $१३\frac{1}{3}$  पाउंड सूत करता है। यह सच है कि इस  $१३\frac{1}{3}$  पाउंड सूत में  $१३\frac{1}{3}$  पाउंड से ज्यादा कपास नहीं होती, जिसकी कीमत  $१३\frac{1}{3}$  शिलिंग होती है। लेकिन उसमें जो  $६\frac{2}{3}$  शिलिंग का नया मूल्य मौजूद होता है, वह बाकी  $६\frac{2}{3}$  पाउंड सूत की कताई में खर्च हुई कपास का समतुल्य होता है। असर वही होता है, जैसे इस  $६\frac{2}{3}$  पाउंड सूत में कपास बिल्कुल न हो और पूरी की पूरी २० पाउंड कपास  $१३\frac{1}{3}$  पाउंड सूत में केंद्रीभूत हो। और इस  $१३\frac{1}{3}$  पाउंड सूत में न तो सहायक सामग्री तथा औजारों के मूल्य का एक भी कण और न ही उत्पादन-प्रक्रिया के दौरान पैदा हुए मूल्य का लेश मात्र ही होता है।

इसी प्रकार वह  $२\frac{2}{3}$  पाउंड सूत, जिसमें स्थिर पूँजी का बचा हुआ भाग, यानी ४ शिलिंग निहित है, वह उस सहायक सामग्री तथा श्रम के उन औजारों के मूल्य के सिवा और

किसी चीज का प्रतिनिधित्व नहीं करता, जो २० पाउंड सूत तैयार करने में खर्च हो चुके हैं।

अतः हम इस परिणाम पर पहुंचते हैं कि यद्यपि उत्पाद का  $\frac{5}{90}$  भाग, या १६ पाउंड सूत, एक उपयोगी वस्तु के रूप में कातनेवाले के श्रम का वैसा ही फल होता है, जैसा कि इसी उत्पाद का बाकी हिस्सा, फिर भी जब उसपर इस संबंध में विचार किया जाता है, तब उसमें कताई की प्रक्रिया के दौरान खर्च किया गया कोई श्रम नहीं होता और न ही तब वह उस श्रम का अवशोषण करता है। यह वैसी ही बात है, जैसे कपास बिना किसी की मदद के खुद ब खुद सूत में बदल गयी हो; जैसे उसने जो रूप धारण कर लिया है, वह केवल चालबाजी और धोखा हो। कारण कि जैसे ही हमारा पूंजीपति इस सूत को २४ शिलिंग में बेच डालता है और इस द्रव्य से अपने उत्पादन के साधनों को बहाल कर देता है, वैसे ही यह बात स्पष्ट हो जाती है कि १६ पाउंड सूत छद्मवेश में इतनी कपास और इतने तकुओं के अपशिष्ट से अधिक और कुछ नहीं था।

दूसरी ओर, उत्पाद का बाकी  $\frac{2}{90}$  भाग, यानी ४ पाउंड सूत, ६ शिलिंग के उस नये मूल्य के सिवा और किसी चीज का प्रतिनिधित्व नहीं करता, जो १२ घंटे की कताई की प्रक्रिया के दौरान उत्पन्न हुआ है। इस ४ पाउंड सूत में कच्चे माल तथा श्रम के औजारों से जितना मूल्य स्थानांतरित हुआ है, वह मानो उस १६ पाउंड सूत में समाविष्ट करने के लिए, जो पहले कात डाला गया था, बीच ही में रोक दिया गया था। बात कुछ ऐसी लगती है, जैसे कि यह ४ पाउंड सूत कातनेवाले ने हवा में से कात डाला हो या जैसे उसने यह ४ पाउंड सूत उस कपास और उन तकुओं की मदद से तैयार किया हो, जिन्होंने प्रकृति की सहज देन होने के कारण उत्पाद में तनिक भी मूल्य स्थानांतरित नहीं किया है।

इस ४ पाउंड सूत में वह संपूर्ण मूल्य संघटित होता है, जो कताई की प्रक्रिया में नया-नया तैयार हुआ है। उसमें से आधा उत्पादन-प्रक्रिया में खर्च हुए श्रम के मूल्य के समतुल्य का प्रतिनिधित्व करता है, या यूँ कहिये कि उसमें से आधा ३ शिलिंग परिवर्ती पूंजी का प्रतिनिधित्व करता है, और बाकी आधा भाग ३ शिलिंग के बेशी मूल्य का प्रतिनिधित्व करता है।

चूँकि कातनेवाले के काम के १२ घंटे ६ शिलिंग में निहित होते हैं, इसलिए ३० शिलिंग के मूल्य के सूत में काम के ६० घंटे निहित होंगे। और २० पाउंड सूत में सचमुच श्रम-काल की यह मात्रा निहित होती है। कारण कि  $\frac{5}{90}$  भाग में, या १६ पाउंड सूत में, ४८ घंटे का वह श्रम निहित होता है, जो कताई की प्रक्रिया के आरंभ होने के पहले ही उत्पादन के साधनों पर खर्च हो चुका था, और बाकी  $\frac{2}{90}$  भाग—या ४ पाउंड सूत—में वह १२ घंटे का काम निहित होता है, जो खुद कताई की प्रक्रिया के दौरान किया गया था।

पहले एक पृष्ठ पर हम देख चुके हैं कि सूत का मूल्य उस सूत के उत्पादन के दौरान पैदा किये गये नये मूल्य और उत्पादन के साधनों में पहले से मौजूद मूल्य के जोड़ के बराबर होता है।

अब यह बात स्पष्ट हो गयी है कि उत्पाद के मूल्य के विभिन्न संघटक अंशों का, जो

कार्य की दृष्टि से एक दूसरे से भिन्न होते हैं, किस प्रकार स्वयं उत्पाद के तदनुरूप सानुपातिक भागों द्वारा प्रतिनिधित्व किया जा सकता है।

उत्पाद को इस तरह अलग-अलग भागों में बाँट देना, जिनमें से एक भाग केवल उस श्रम का प्रतिनिधित्व करता है, जो उत्पादन के साधनों पर पहले ही खर्च किया जा चुका है, या जिनमें से एक भाग केवल स्थिर पूँजी का प्रतिनिधित्व करता है, एक और भाग केवल उत्पादन की प्रक्रिया के दौरान खर्च किये आवश्यक श्रम का—या परिवर्ती पूँजी का—प्रतिनिधित्व करता है और एक और तथा अंतिम भाग केवल उसी प्रक्रिया में खर्च किये गये बेशी श्रम का—या बेशी मूल्य का—ही प्रतिनिधित्व करता है—उत्पाद को इस तरह अलग-अलग भागों में बाँट देना जितना सरल है, उतना ही महत्वपूर्ण है। आगे जब इस क्रिया को ऐसी पेचीदा समस्याओं पर लागू किया जायेगा, जिनको अभी तक हल नहीं किया जा सका है, तब यह बात स्पष्ट हो जायेगी।

अभी ऊपर हमने जिस उदाहरण पर विचार किया है, उसमें हमने कुल उत्पाद को, जो बनकर इस्तेमाल के लिए तैयार हो गया था, १२ घंटे के काम के दिन का अंतिम फल माना था। लेकिन इस कुल उत्पाद का हम उसके उत्पादन की तमाम अवस्थाओं में अनुसरण कर सकते हैं, और यदि हम हर अलग-अलग अवस्था में तैयार होनेवाले आंशिक उत्पाद को अंतिम या कुल उत्पाद के कार्य की दृष्टि से भिन्न-भिन्न अंश मानें, तो इस तरह भी हम उसी नतीजे पर पहुँच जाते हैं, जिसपर हम पहले पहुँचे थे।

कातनेवाला १२ घंटे में २० पाउंड सूत, या १ घंटे में  $1\frac{2}{3}$  पाउंड सूत तैयार करता है। चुनाँचे वह ८ घंटे में  $13\frac{1}{3}$  पाउंड, या एक ऐसा अपूर्ण उत्पाद तैयार करता है, जो मूल्य में उस तमाम कपास के बराबर होता है, जो दिन भर में काता जाता है। इसी तरह अगले १ घंटे और ३६ मिनट का आंशिक उत्पाद  $2\frac{2}{3}$  पाउंड सूत होता है। यह श्रम के उन औजारों के मूल्य का प्रतिनिधित्व करता है, जो १२ घंटे में खर्च हो जाते हैं। उसके बाद के १ घंटे १२ मिनट में कातनेवाला ३ शिलिंग की कीमत का २ पाउंड सूत तैयार करता है। यह मूल्य उस पूरे मूल्य के बराबर होता है, जो वह अपने ६ घंटे के आवश्यक श्रम से पैदा करता है। अंत में वह आखिरी घंटे तथा १२ मिनट में २ पाउंड और सूत तैयार कर देता है, जिसका मूल्य उस बेशी मूल्य के बराबर होता है, जो उसका बेशी श्रम आधे दिन में पैदा कर देता है। हिसाब का यह ढंग अंग्रेज कारखानेदार के रोज़मर्रा के काम में आता है। वह कहेगा कि इस तरह उसे यह पता चल जाता है कि पहले ८ घंटों में, काम के दिन के पहले  $2\frac{2}{3}$  भाग में, उसे अपनी कपास का मूल्य वापस मिल जाता है और इस तरह बाक़ी घंटों में उसे और चीज़ों का मूल्य मिलता जाता है। साथ ही यह हिसाब जोड़ने का बिल्कुल सही तरीका है। क्योंकि सच पूछिये तो यह वही तरीका है, जो ऊपर बताया जा चुका है। फ़र्क़ इतना है कि ऊपर यह तरीका उस स्थान पर लागू किया गया था, जिसमें संपूर्ण उत्पाद के अलग-अलग भाग मानो बराबर-बराबर पड़े हुए थे, और यहां पर उसे उस काल पर लागू किया गया है, जिसमें ये अलग-अलग भाग मानो क्रमानुसार तैयार होते हैं। परंतु हिसाब के इस ढंग के साथ-साथ दिमाग में कुछ बहुत ही बर्बर विचार भी आ सकते हैं—खास कर उन

लोगों के दिमागों में, जिनको व्यावहारिक दृष्टि से मूल्य से मूल्य पैदा करने की प्रक्रिया में उतनी ही दिलचस्पी है, जितनी कि सैद्धांतिक दृष्टि से इस प्रक्रिया को गलत ढंग से समझने में है। ऐसे लोगों के दिमागों में यह विचार पैदा हो सकता है कि, मिसाल के लिए, एक कातनेवाला अपने काम के दिन के पहले ८ घंटों में कपास का मूल्य पैदा करता है, या उसे बहाल करता है, अगले १ घंटे और ३६ मिनट में वह श्रम के घिस जानेवाले औजारों का मूल्य पैदा करता है, या उसे बहाल करता है, उसके बाद के १ घंटे और १२ मिनट में वह भजदूरी का मूल्य पैदा करता है, या उसे लौटाता है, और कारखानेदार के लिए बेशी मूल्य पैदा करने में वह केवल वह सुप्रसिद्ध “अंतिम घंटा” ही लगाता है। इस तरह उस बेचारे कातनेवाले से यह दोहरा चमत्कार संपन्न कराया जाता है कि वह न केवल कपास, तकुओं, भाप के इंजन, कोयले तथा तेल, आदि से कटाई करने के साथ-साथ इन तमाम चीजों को पैदा भी करता जाता है, बल्कि वह काम के एक दिन को पांच दिनों में बदल देता है। कारण कि जिस उदाहरण पर हम विचार कर रहे हैं, उसमें कच्चे माल तथा श्रम के औजारों के उत्पादन में बारह-बारह घंटे के चार काम के दिनों की और उनको सूत में बदलने के लिए बारह घंटे के ही एक और दिन की जरूरत होती है। मुनाफ़े के मोह में पड़कर मनुष्य सहज ही ऐसे चमत्कारों में विश्वास करने लगता है, और उनको सत्य सिद्ध करने के लिए चाटुकार सिद्धांतवेत्ताओं की कभी कभी नहीं होती। इसका प्रमाण ऐतिहासिक ख्याति की यह निम्नलिखित घटना है।

### अनुभाग ३—सीनियर का “अंतिम घंटा”

नस्साउ डब्ल्यू० सीनियर को अंग्रेज अर्थशास्त्रियों की आत्मा कहा जा सकता है, और वह जितने अपने आर्थिक “विज्ञान” के लिए प्रसिद्ध हैं, उतने ही अपनी सुंदर शैली के लिए भी विख्यात हैं। १८३६ के एक सुंदर प्रभात की बात है कि उनको आक्सफ़ोर्ड से मैनचेस्टर बुला भेजा गया, ताकि जो अर्थशास्त्र वह आक्सफ़ोर्ड में पढ़ाया करते थे, मैनचेस्टर में उसकी शिक्षा प्राप्त कर सकें। कारखानेदारों ने उनको न केवल उस फ़ैक्टरी-क़ानून का विरोध करने के लिए अपना प्रतिनिधि चुना, जो अभी हाल में पास हुआ था, बल्कि उस दस घंटे वाले आंदोलन का मुक़ाबला करने के लिए नियुक्त किया, जो फ़ैक्टरी-क़ानून से भी ज्यादा ख़तरनाक था। व्यावहारिक मामलों में अपनी स्वाभाविक कुशाग्रता के कारण कारखानेदारों ने यह समझ लिया था कि विद्वान प्रोफ़ेसर में “अभी कई आंच की कसर बाक़ी है”। इसीलिए उन लोगों ने प्रोफ़ेसर साहब को लिखकर बुला भेजा था। प्रोफ़ेसर साहब को मैनचेस्टर के कारखानेदारों से जो भाषण सुनने को मिला, उसे उन्होंने एक पुस्तिका में लेखबद्ध कर दिया। उस पुस्तिका का शीर्षक था: *Letters on the Factory Act, as it Affects the Cotton Manufacture*, London, 1837. उसमें अन्य बातों के अलावा निम्न उपदेशात्मक अंश भी पढ़ने को मिलता है: “भोजूदा क़ानून के मातहत, किसी ऐसी मिल में, जिसमें १८ वर्ष से कम उम्र के व्यक्ति काम करते हैं, ११  $\frac{1}{2}$  घंटे रोज़ाना से ज्यादा काम नहीं कराया जा सकता, यानी ऐसी मिलों में सप्ताह में पांच दिन १२ घंटे और शनिवार को नौ घंटे काम कराया जा सकता है।

“अब निम्नलिखित विश्लेषण (!) से पता चलेगा कि जिस मिल में इस तरह काम कराया जाता है, उसमें कुल शुद्ध लाभ अंतिम घंटे से प्राप्त होता है। मैं माने लेता हूँ कि एक कारखानेदार ने १,००,००० पाउंड की पूँजी लगायी है: ८०,००० पाउंड मिल और मशीनों में और २०,००० पाउंड कच्चे माल और मजदूरी में। अब यदि यह मान लिया जाये कि पूरी पूँजी का साल में एक बार प्रत्यावर्तन हो जाता है और कुल मुनाफ़ा १५ प्रतिशत है, तो इस मिल का वार्षिक उत्पाद १,१५,००० पाउंड की कीमत का सामान होगा... काम के तेईस अघ-घंटों में से प्रत्येक में इस १,१५,००० का  $\frac{५}{११५}$  भाग, या  $\frac{१}{२३}$  वां भाग तैयार होता है। इन तेईस  $\frac{१}{२३}$  वें भागों में से, जो कुल मिलाकर १,१५,००० पाउंड के बराबर होते हैं, बीस, यानी १,१५,००० पाउंड में से १,००,००० पाउंड केवल मूल पूँजी को बहाल करते हैं; एक  $\frac{१}{२३}$  वां भाग (या १,१५,००० पाउंड में से ५,००० पाउंड) मिल तथा मशीनों की घिसाई का हिसाब पूरा करता है। बाक़ी दो  $\frac{१}{२३}$  वें भाग, अर्थात् हर दिन के तेईस अघ-घंटों में से अंतिम दो अघ-घंटे, १० प्रतिशत का शुद्ध लाभ पैदा करते हैं। इसलिए (दामों के एक से रहते हुए) यदि फ़ैक्टरी में साढ़े ग्यारह घंटे के बजाय तेरह घंटे काम कराया जा सके और प्रचल पूँजी में लगभग २,६०० पाउंड और जोड़ दिये जायें, तो शुद्ध लाभ को दुगुने से भी ज्यादा किया जा सकता है। दूसरी ओर, यदि काम के घंटों में एक घंटा प्रति दिन की कमी कर दी जाये, तो (दामों के एक से रहते हुए) शुद्ध लाभ नष्ट हो जायेगा, और यदि काम के घंटों में डेढ़ घंटे की कमी कर दी जाये, तो सकल लाभ भी नष्ट हो जायेगा।”<sup>32</sup>

<sup>32</sup> Senior, 1. c., pp. 12, 13; हम उन असाधारण विचारों पर कोई टीका-टिप्पणी नहीं करेंगे, जिनका हमारे उद्देश्य के लिए कोई महत्त्व नहीं है। उदाहरण के लिए, हम इस कथन के बारे में कुछ न कहेंगे कि कारखानेदार उस रकम को भी अपने शुद्ध या सकल लाभ में शामिल कर लेते हैं, जो मशीनों की घिसाई से होनेवाले नुकसान को पूरा करने के लिए जरूरी होती है, या, दूसरे शब्दों में, जिसकी मूल पूँजी के एक भाग की स्थान-पूर्ति के लिए आवश्यकता होती है। इसी प्रकार, यदि उनके दिये हुए आंकड़ों की सचाई के बारे में कोई सवाल हो, तो हम उसको भी अनदेखा कर जाते हैं। लेनर्ड हॉर्नर ने अपने *A Letter to Mr. Senior etc.* (London, 1837) में यह बात सिद्ध कर दी है कि मि० सीनियर के दिये हुए आंकड़े उतने ही बेकार हैं, जितना कि उनका तथाकथित “विश्लेषण”। लेनर्ड हॉर्नर १८३३ में फ़ैक्टरियों की जांच करनेवाले कमिश्नरों में से एक था और १८५६ तक वह फ़ैक्टरियों का निरीक्षक—या कहना चाहिए, दोषान्वेषक रहा था। उसने अंग्रेज मजदूर वर्ग की ऐसी सेवा की है, जिसे कभी नहीं भुलाया जा सकता। उसने न केवल कुछ कारखानेदारों के विरुद्ध, बल्कि उस मंत्रिमंडल के विरुद्ध भी आजीवन संघर्ष किया, जिसके लिए इस बात की अपेक्षा कि मजदूर मिलों में कितने घंटे काम करते हैं, इस बात का कहीं अधिक महत्त्व था कि उसे संसद के निचले सदन में मिल-मालिकों के कितने वोट मिलेंगे।

सीनियर ने सिद्धांत की दृष्टि से जो गलतियाँ की हैं, उनके अलावा उनका वक्तव्य बहुत उलझा हुआ भी है। वह सचमुच जो कुछ कहना चाहते थे, वह यह है: कारखानेदार मजदूर से रोज़ाना  $११\frac{१}{२}$  घंटे, या २३ अघ-घंटे, काम लेता है। काम के दिन की तरह हम काम

और इसे प्रोफ़ेसर साहब "विश्लेषण" कहते हैं! यदि कारखानेदारों की चीख-पुकार पर विश्वास करके उनका यह खयाल हो गया था कि मजदूर लोग दिन का अधिकांश मकानों, मशीनों, कपास, कोयला, आदि के मूल्य के उत्पादन में—अर्थात् उनके पुनरुत्पादन या उनकी बहाली में—खर्च करते हैं, तो उनका विश्लेषण बेकार था। उनको केवल यह उत्तर देना चाहिए था कि महानुभावो! यदि आप लोग  $99\frac{1}{2}$  घंटे के बजाय अपनी मिलें १० घंटे चलाने लगें, तो अन्य बातों के समान रहते हुए आपका कपास, मशीनों, आदि का रोजाना खर्च भी उसी अनुपात में घट जायेगा। जितना आपका नुकसान होगा, उतनी ही बचत हो जायेगी। आपके मजदूरों को भविष्य में पेशगी दी गयी पूंजी को पैदा करने अथवा उसकी पुनःस्थापना के लिए पहले से डेढ़ घंटा कम काम करना पड़ेगा। दूसरी ओर, यदि प्रोफ़ेसर साहब बिना और छानबीन किये कारखानेदारों की बात पर विश्वास करने को तैयार नहीं थे, मगर इन मामलों के विशेषज्ञ होने के नाते विश्लेषण करना आवश्यक समझते थे, तो यह देखते हुए कि यह एक ऐसा सवाल है, जो सिर्फ़ काम के दिन की लंबाई के साथ शुद्ध लाभ के संबंध से ताल्लुक रखता है, उनको सबसे पहले कारखानेदारों से यह कहना चाहिए था कि उन्हें मशीनों, वर्कशापों, कच्चे माल और श्रम को एक ढेर में नहीं जमा कर देना चाहिए, बल्कि मकानों, मशीनों, कच्चे माल, आदि में लगी हुई स्थिर पूंजी को हिसाब में एक तरफ़ और मजदूरी की शक्ल में पेशगी दी गयी पूंजी को दूसरी तरफ़ रखना चाहिए। यदि ऐसा करने पर प्रोफ़ेसर साहब को यह पता चलता कि कारखानेदारों के हिसाब के मुताबिक मजदूर अपनी मजदूरी का

के वर्ष को भी  $99\frac{1}{2}$  घंटों—या २३ अर्ध-घंटों—का बना हुआ मान सकते हैं, बशर्ते कि वर्ष में काम के जितने दिन हों, उनसे  $99\frac{1}{2}$  घंटों—या २३ अर्ध-घंटों—को गुणा कर दिया जाये। इस प्रकार इन गणित २३ अर्ध-घंटों में १,१५,००० पाउंड का वार्षिक उत्पाद होता है; इसलिए एक अर्ध-घंटे में  $9,9५,०००$  पाउंड  $\times \frac{1}{२३}$  का उत्पाद होता है और २० अर्ध-घंटों में  $9,9५,००० \times \frac{२०}{२३}$  पाउंड = १,००,००० पाउंड का उत्पाद होता है, यानी २० अर्ध-घंटों में केवल मूल पूंजी बहाल होती है। बचते हैं ३ अर्ध-घंटे, जिनसे  $9,9५,००० \times \frac{३}{२३}$  पाउंड = १५,००० पाउंड का उत्पाद होता है, या यूँ कहिये कि बाक़ी तीन अर्ध-घंटों में सकल लाभ होता है। इन ३ अर्ध-घंटों में से १ में  $9,9५,००० \times \frac{१}{२३}$  पाउंड = ५,००० पाउंड का उत्पाद होता है, या यूँ कहिये कि उनमें से १ अर्ध-घंटे में मशीनों की घिसाई पूरी होती है। बाक़ी २ अर्ध-घंटों में, अर्थात् अंतिम घंटे में,  $9,9५,००० \times \frac{२}{२३}$  पाउंड = १०,००० पाउंड का उत्पाद होता है, या यूँ कहिये कि अंतिम घंटे में शुद्ध लाभ होता है। सीनियर ने अपनी मुस्तिका में उत्पाद के अंतिम  $\frac{२}{२३}$  वें भाग को खुद काम के दिन के हिस्सों में बदल डाला है।

२ अघ-घंटों में पुनः उत्पादन, या पुनः स्थापन कर देता है, तो फिर आगे उनको इस तरह विश्लेषण करना चाहिए था :

आपके आंकड़ों के अनुसार मजदूर अपने अंतिम से पहले एक घंटे में अपनी मजदूरी पैदा करता है और अंतिम घंटे में आप लोगों का बेशी मूल्य, या शुद्ध लाभ, पैदा करता है। अब चूंकि समान अवधि में वह समान मूल्यों को पैदा करता है, इसलिए उसके अंतिम से पहले एक घंटे के उत्पाद का वही मूल्य होगा, जो उसके अंतिम घंटे के उत्पाद का होगा। इसके अलावा वह कोई मूल्य तभी पैदा करता है, जब वह श्रम करता है और उसके श्रम की मात्रा उसके श्रम-काल से मापी जाती है। आपके कथनानुसार श्रम-काल रोजाना  $99\frac{1}{2}$  घंटे होता

है। इन  $99\frac{1}{2}$  घंटों में से मजदूर एक हिस्सा अपनी मजदूरी पैदा करने—या उसका पुनः स्थापन करने—में लगाता है और बाकी हिस्सा आपका शुद्ध लाभ पैदा करने में खर्च करता है। उससे अधिक वह कुछ नहीं करता। लेकिन आप चूंकि यह मानकर चल रहे हैं कि मजदूर की मजदूरी और आपके लिए वह जो बेशी मूल्य तैयार करता है, दोनों का मूल्य समान होता है, इसलिए यह बात साफ़ है कि वह अपनी मजदूरी  $5\frac{3}{4}$  घंटों में और आपका शुद्ध लाभ

बाकी  $5\frac{3}{4}$  घंटों में पैदा करता है। फिर २ घंटों में जितना सूत तैयार होता है, उसका मूल्य चूंकि मजदूर की मजदूरी और आपके शुद्ध लाभ के जोड़ के बराबर होता है, इसलिए इस सूत के मूल्य की माप  $99\frac{1}{2}$  घंटे होनी चाहिए, जिनमें से  $5\frac{3}{4}$  घंटे उस सूत के मूल्य की माप

हैं, जो अंतिम से पहले एक घंटे में पैदा हुआ है, और  $5\frac{3}{4}$  घंटे उस सूत के मूल्य की माप हैं, जो अंतिम घंटे में पैदा हुआ है। अब हम एक पेचीदा नुक्ते पर पहुंच गये हैं, इसलिए सावधान हो जाइये! अंतिम से पहला घंटा काम के दिन के प्रथम घंटे के समान एक साधारण घंटा है, न तो वह उससे कम होता है और न ही ज्यादा। तब कातनेवाला एक घंटे में सूत की शक्ल में इतना मूल्य कैसे पैदा कर सकता है, जिसमें  $5\frac{3}{4}$  घंटे का श्रम निहित है? सच तो यह है कि वह ऐसा कोई चमत्कार करके नहीं दिखाता। वह एक घंटे में जो उपयोग-मूल्य तैयार करता है, वह है सूत की एक निश्चित मात्रा। इस सूत का मूल्य  $5\frac{3}{4}$

घंटों द्वारा मापा जाता है, जिनमें से  $5\frac{3}{4}$  घंटे बिना उसकी किसी मदद के उत्पादन के साधनों में—कपास, मशीनों, आदि में—पहले ही से मौजूद थे। उसने केवल बाकी एक घंटा उनमें जोड़ा है। इसलिए उसकी मजदूरी चूंकि  $5\frac{3}{4}$  घंटे में पैदा होती है और एक घंटे में

उत्पन्न सूत में भी  $5\frac{3}{4}$  घंटे का काम निहित होता है, इसलिए यह किसी जादूगरी का

नतीजा नहीं है कि  $5\frac{3}{4}$  घंटे की कताई में वह जो मूल्य पैदा करता है, वह एक घंटे में काते गये सूत के मूल्य के बराबर होता है। यदि आपका यह खयाल है कि वह कपास, मशीनों



आदि के मूल्यों का पुनरुत्पादन करने या उनके प्रतिस्थापन में अपने काम के दिन का एक क्षण भी खर्च करता है, तो आप सरासर गलती कर रहे हैं। इसके विपरीत, यदि कपास तथा तकुओं के मूल्य स्वेच्छा से सूत में चले जाते हैं, तो इसका कारण केवल यही है कि उसका श्रम कपास तथा तकुओं को सूत में बदल देता है, या यूँ कहिये कि इसका कारण केवल यही है कि वह कटाई करता है। इस नतीजे की वजह उसके श्रम की मात्रा नहीं, बल्कि उसका गुण है। यह सच है कि वह आधे घंटे की अपेक्षा एक घंटे में अधिक मूल्य सूत में अंतरित कर देता है, लेकिन वह सिर्फ इसलिए कि वह एक घंटे में आधे घंटे से ज्यादा कपास काट देता है। इसलिए आप देखते हैं कि आपका यह कथन कि मजदूर अंतिम से पहले एक घंटे में अपनी मजदूरी का मूल्य और अंतिम घंटे में आपका शुद्ध लाभ पैदा करता है, इससे अधिक और कुछ अर्थ नहीं रखता कि वह २ घंटे में जो सूत तैयार करता है, चाहे वे दिन के पहले २ घंटे हों या अंतिम २ घंटे, उस सूत में  $११\frac{१}{२}$  घंटे—या पूरे दिन—का श्रम निहित होता है, यानी उस सूत में दो घंटे का उसका अपना काम और  $९\frac{१}{२}$  घंटे का अन्य लोगों का काम निहित होता है। और मेरे इस कथन का कि मजदूर पहले  $५\frac{३}{४}$  घंटों में अपनी मजदूरी और अंतिम  $५\frac{३}{४}$  घंटों में आप लोगों का शुद्ध लाभ पैदा करता है, केवल यह अर्थ है कि आप उसे पहले  $५\frac{३}{४}$  घंटों के दाम तो देते हैं, मगर अंतिम  $५\frac{३}{४}$  घंटों के दाम नहीं देते। श्रम-शक्ति के दाम के बजाय श्रम के दाम की बात मैं केवल इसलिए कर रहा हूँ कि इस समय मैं आप लोगों की शब्दावली का इस्तेमाल कर रहा हूँ। अब, महानुभावों, जिस श्रम-काल के आप दाम देते हैं, उसके साथ आप यदि उस श्रम-काल की तुलना करें, जिसके दाम आप नहीं देते, तो आप पायेंगे कि उनका एक दूसरे के साथ वही अनुपात है, जो आधे दिन का आधे दिन के साथ होता है; इससे १०० प्रतिशत की दर निकलती है, जो मानना पड़ेगा कि बहुत ही बढ़िया दर है। इतना ही नहीं, इस बात में तनिक भी संदेह नहीं है कि यदि आप अपने मजदूरों से  $११\frac{१}{२}$  घंटे के बजाय १३ घंटे मेहनत कराने लें और, जैसी कि आप से आशा की जा सकती है, इस अतिरिक्त डेढ़ घंटे में जो काम होता है, उसे यदि आप विशुद्ध बेशी श्रम मानें, तो बेशी श्रम  $५\frac{३}{४}$  घंटे से बढ़कर  $७\frac{१}{४}$  घंटों का हो जायेगा और बेशी मूल्य की दर १०० प्रतिशत से बढ़कर  $१२६\frac{२}{२३}$  प्रतिशत हो जायेगी। इसलिए आप यदि यह सोचते हैं कि काम के दिन में इस तरह  $१\frac{१}{२}$  घंटा बढ़ा देने से बेशी मूल्य की दर १०० प्रतिशत से बढ़कर २०० प्रतिशत या उससे भी ज्यादा हो जायेगी, या, दूसरे शब्दों में, वह बढ़कर “दुगुनी से भी ज्यादा” हो जायेगी, तो हम कहेंगे कि आप अत्यधिक आशावादी हैं। दूसरी ओर, जब आपको यह डर सताता है कि श्रम के घंटों को  $११\frac{१}{२}$  से घटाकर १० कर देने पर आपका शुद्ध लाभ सारे का सारा सायब हो जायेगा, तब आप अत्यधिक निराशावादी

हो जाते हैं, मनुष्य का हृदय सचमुच बड़ी ही विचित्र वस्तु होता है, और खास कर उस समय, जब लोग उसे धन की थैली में डाले फिरते हैं। आपका डर सर्वथा निराधार है। यदि अन्य सब बातें पहले जैसी रहती हैं, तो बेशी श्रम  $५\frac{३}{४}$  घंटों से कम होकर  $४\frac{३}{४}$  घंटे का रह जायेगा, और इन  $४\frac{३}{४}$  घंटों में आपको बेशी मूल्य की बहुत लाभदायक दर मिल जायेगी। इन  $४\frac{३}{४}$  घंटों में आप  $८२\frac{१४}{२३}$  प्रतिशत की दर से बेशी मूल्य कमायेंगे। लेकिन यह भयानक “अंतिम घंटा”, जिसके बारे में आपने इतनी कहानियां गढ़ रखी हैं, जितनी कि ईसा के पुनरावतार तथा सहस्रवर्षीय राज्य की कल्पना में विश्वास करनेवालों ने भी नहीं गढ़ी थी, वह “अंतिम घंटा” एकदम बकवास है। यदि यह “अंतिम घंटा” जाता भी रहे, तो इससे न तो आपका शुद्ध लाभ खत्म हो जायेगा और न ही जिन लड़के-लड़कियों को आपने काम पर रखा हुआ है, उनके दिमाग दूषित हो जायेंगे।<sup>32a</sup>

<sup>32a</sup> यदि एक तरफ़, सीनियर ने यह साबित कर दिया था कि कारख़ानेदार का शुद्ध लाभ, अंग्रेज़ों के सूती उद्योग का अस्तित्व और दुनिया की मंडी पर इंग्लैंड का आधिपत्य—सब “काम के अंतिम घंटे” पर निर्भर करते हैं, तो दूसरी तरफ़, डा० एण्ड्र्यू यूर ने यह प्रमाणित कर दिया है कि यदि बच्चों को और १८ वर्ष से कम आयु के लड़के-लड़कियों को पूरे १२ घंटे तक फ़ैक्टरी के स्नेहभरे एवं विशुद्ध नैतिक वातावरण में रखने के बजाय उनको एक घंटा पहले ही बाहर निकालकर इस निर्मम एवं तुच्छ संसार में छोड़ दिया जायेगा, तो निठल्लेपन और व्यसनों के कारण उनकी आत्माओं को कभी मुक्ति प्राप्त न हो सकेगी। १८४८ से ही फ़ैक्टरी-इंस्पेक्टर लोग इस “अंतिम” एवं “निर्णायक घंटे” को लेकर मालिकों का मज़ाक़ बना रहे हैं। चुनांचे मि० हौवेल ने अपनी ३१ मई १८५५ की रिपोर्ट में लिखा है: “यदि यह चातुर्यपूर्ण हिसाब (वह सीनियर को उद्धृत करते हैं) सही होता, तो १८५० से ही ब्रिटेन की प्रत्येक सूती फ़ैक्टरी घाटे पर चलती होती।” (*Reports of Inspectors of Factories for the half year ending 30th April 1855*, pp. 19, 20.) १० घंटे का बिल पास हो जाने के बाद, १८४८ में, सन की कटाई करनेवाली कुछ मिलों के मालिकों ने, जिनके कारख़ाने संख्या में बहुत ही कम और डॉसैंट तथा सॉमसैंट की सीमा पर जहां-तहां बिखरे हुए थे, अपने कुछ मजदूरों से जबर्दस्ती इस बिल के खिलाफ़ एक दरखास्त पर दस्तख़त कराये। इस दरखास्त की एक धारा इस प्रकार थी: “माता-पिता के रूप में आवेदकों का विचार है कि एक घंटे का अतिरिक्त अवकाश उनके बच्चों के नैतिक पतन का कारण बन जायेगा, क्योंकि उनका यकीन है कि आलस्य व्यसन का जनक होता है।” इसके बारे में ३१ अक्टूबर १८४८ की फ़ैक्टरी-रिपोर्ट में कहा गया है: “इन नेक एवं कोमल हृदय माता-पिताओं के बच्चे सन कातने की जिन मिलों में काम करते हैं, वे कच्चे माल के रेशे तथा धूल से इस बुरी तरह भरी रहती हैं कि कटाई के कमरों में १० मिनट खड़ा होना भी बहुत ही बुरा लगता है। कारण कि इन कमरों में घुसते ही आपकी आंखें, कान, नाक और मुंह फ़ौरन सन की धूल के उन बादलों से भर जाते हैं, जिनसे बचना वहां असंभव होता है, और आपको सख़्त तकलीफ़ होने लगती है। मशीनें ऐसी अंधाधुंध तेज़ी के साथ चलती हैं कि श्रम करनेवाले को लगातार अपनी कुशलता और गति का उपयोग करना पड़ता है, और सो भी कड़े नियंत्रण और अचूक निगरानी के वातावरण में, और यह सचमुच बड़ी निर्दयता प्रतीत होती है कि मां-बाप अपने उन बच्चों को ‘आलसी’ बतायें, जिनको केवल भोजन का समय छोड़कर पूरे १० घंटे तक ऐसे वातावरण में, ऐसे पेशे के साथ जकड़ दिया जाता है... पड़ोस के गांवों में मजदूर जितनी देर काम करते हैं, ये बच्चे उससे ज्यादा देर तक काम करते

और जब कभी सचमुच आप लोगों का “अंतिम घंटा” बजने लगे, तब आप लोग आक्सफोर्ड के उन प्रोफेसर साहब को याद कीजियेगा। और अब, सज्जनों, हम आपसे विदा लेते हैं, और भगवान करे, अब हमारी-आपकी उस अधिक सुंदर दुनिया में ही भेंट हो, उससे पहले नहीं।

सीनियर ने “अंतिम घंटे” के अपने युद्ध-घोष का आविष्कार १८३६ में किया था।<sup>33</sup> १५ अप्रैल १८४८ के लंदन के *Economist* में जेम्स विल्सन ने यही नारा एक बार फिर

हैं... हमें साफ़-साफ़ कहना चाहिए कि ‘निठल्लेपन और व्यसन’ की यह निर्दयतापूर्ण चर्चा विशुद्ध पाखंड और अत्यंत लज्जाहीन बगुलाभगती है... लगभग १२ वर्ष हुए उच्च अधिकारियों की अनुमति से सार्वजनिक रूप से और अत्यंत गंभीरतापूर्वक यह घोषणा की गयी थी कि कारखानेदार का सारा शुद्ध लाभ अंतिम घंटे के श्रम से निकलता है और इसलिए यदि काम के दिन में एक घंटे की कमी की जायेगी, तो उसका शुद्ध लाभ खत्म हो जायेगा। जिस आत्मविश्वास के साथ यह घोषणा की गयी थी, उससे जनता के एक भाग को कुछ आश्चर्य हुआ था। हम कहते हैं कि जनता का वही भाग आज तो अपनी आंखों पर विश्वास नहीं कर पायेगा, जब वह यह देखेगा कि ‘अंतिम घंटे’ के गुणों के उस मूल आविष्कार का अब इतना संस्कार हो चुका है कि मुनाफ़े के साथ-साथ उसमें नैतिकता भी शामिल हो गयी है; और चुनांचे अब यदि बच्चों के श्रम की अवधि घटाकर पूरे १० घंटे कर दी जाये, तो बच्चों के मालिकों के शुद्ध लाभ के साथ-साथ बच्चों की नैतिकता भी नष्ट हो जायेगी, क्योंकि मुनाफ़ा और नैतिकता दोनों ही इस अंतिम, इस निर्णायक घंटे पर निर्भर करते हैं।” (देखिये *Reports of Insp. of Fact., for 31st Oct. 1848*, p. 101.) इसी रिपोर्ट में आगे इन शुद्ध हृदय कारखानेदारों की नैतिकता और पवित्रता के अनेक उदाहरण दिये गये हैं और बताया गया है कि पहले चंद निस्सहाय मजदूरों से इस तरह की दरखास्तों पर दस्तखत कराने के लिए और फिर इन दरखास्तों को उद्योग की एक पूरी शाखा या पूरी काउंटी की दरखास्त के रूप में संसद पर थोपने के लिए इन कारखानेदारों ने कैसी-कैसी तरक्कीबों, चालबाज़ियों और खुशामद का और कैसी-कैसी गीदड़भभकियों और धोखेधड़ी का प्रयोग किया। तथाकथित आर्थिक विज्ञान की वर्तमान अवस्था पर इस बात से काफ़ी प्रकाश पड़ता है कि न तो खुद सीनियर, जिनको इतना श्रेय तो देना ही पड़ेगा कि बाद को उन्होंने फ्रैक्टरी संबंधी क़ानूनों का जोरदार समर्थन किया था, और न ही उनका पहले से आखिरी तक एक भी विरोधी, कोई भी उनके “मौलिक आविष्कार” के ग़लत परिणामों को स्पष्ट नहीं कर पाया है। ये लोग सबके सब वास्तविक व्यवहार की दुहाई देते हैं, मगर इस वास्तविक व्यवहार के असली कारण और उद्भव स्रोत रहस्य के आवरण में छिपे रहते हैं।

<sup>33</sup> फिर भी यह समझना ग़लत होगा कि विद्वान प्रोफेसर को अपनी मैचस्टर-यात्रा से कोई लाभ नहीं हुआ। *Letters on the Factory Act* में उन्होंने “लाभ” और “ब्याज” और यहां तक कि “कुछ और” के भी साथ सारे शुद्ध लाभ को मजदूर के महज़ एक घंटे के मुफ़्त काम पर निर्भर बना दिया है। उसके एक साल पहले अपनी पुस्तक *Outlines of Political Economy* में, जो आक्सफोर्ड के विद्यार्थियों तथा सुसंस्कृत कूपमंडूकों की शिक्षा के लिए लिखी गयी थी, उन्होंने रिकार्डों के श्रम के द्वारा मूल्य को निर्धारित करने के मुक़ाबले में यह “आ-विष्कार” किया था कि लाभ पूंजीपति के श्रम से और ब्याज उसके त्याग से—या, दूसरे शब्दों में, उसके “परिवर्जन” से—उत्पन्न होता है। चाल पुरानी थी, मगर “परिवर्जन” शब्द नया था। हर रोशर ने उसका जर्मन भाषा में बिल्कुल सही अनुवाद “*Enthaltung*” किया है। उनके कुछ देशवासियों ने—जर्मनी के ऐरे-गैरे-नल्थू-ख़ैरों ने, जिनका लैटिन का ज्ञान हर रोशर जैसा अच्छा नहीं है,—इस शब्द का अनुवाद साध-संन्यासियों जैसा “परित्याग” कर डाला है।

बुलंद किया। जेम्स विल्सन अर्थशास्त्र की दुनिया के एक उच्चाधिकारी हैं। इस बार यह नारा उन्होंने १० घंटे के बिल के विरोध में बुलंद किया।

## अनुभाग ४—बेशी उत्पाद

उत्पाद का जो भाग (अनुभाग २ में जो उदाहरण दिया गया है, उसमें २० पाउंड का दसवां भाग, या २ पाउंड सूत) बेशी मूल्य का प्रतिनिधित्व करता है, उसे हम “बेशी उत्पाद” की संज्ञा देते हैं। जिस प्रकार बेशी मूल्य की दर इससे निर्धारित नहीं होती कि कुल पूँजी के साथ उसका क्या संबंध है, बल्कि वह पूँजी के केवल परिवर्ती भाग के साथ उसके संबंध से निर्धारित होती है, उसी प्रकार बेशी उत्पाद की सापेक्ष मात्रा इस बात से निर्धारित नहीं होती कि इस उत्पाद का कुल उत्पाद के बाक़ी हिस्से के साथ क्या अनुपात है, बल्कि वह इस बात से निर्धारित होती है कि इस उत्पाद का कुल उत्पाद के उस भाग के साथ क्या अनुपात है, जिसमें आवश्यक श्रम निहित है। पूँजीवादी उत्पादन का मुख्य उद्देश्य एवं लक्ष्य चूँकि बेशी मूल्य का उत्पादन होता है, इसलिए यह बात स्पष्ट है कि किसी व्यक्ति या राष्ट्र की दौलत इससे नहीं मापी जानी चाहिए कि कुल कितनी निरपेक्ष मात्रा का उत्पादन हुआ है, बल्कि वह इस बात से मापी जानी चाहिए कि बेशी उत्पाद की सापेक्ष मात्रा कितनी है।<sup>34</sup>

आवश्यक श्रम और बेशी श्रम का जोड़, अर्थात् जिस अवधि में मज़दूर अपनी श्रम-शक्ति के मूल्य का पुनःस्थापन करता है और जिस अवधि में वह बेशी मूल्य पैदा करता है, उनका जोड़ ही वह वास्तविक समय होता है, जिसमें मज़दूर काम करता है; अर्थात् उनका जोड़ काम का दिन होता है।

<sup>34</sup> “जिस व्यक्ति की पूँजी २०,००० पाउंड है और जिसका मुनाफ़ा २,००० पाउंड सालाना है, उसके लिए इस बात का कोई महत्त्व नहीं होता कि उसकी पूँजी १०० आदमियों को नौकर रखती है या १,००० को, और वे जो पण्य तैयार करते हैं, वह १०,००० पाउंड में बिकता है या २०,००० पाउंड में, वशर्ते कि उसका मुनाफ़ा २,००० पाउंड से कम न हो जाये। क्या राष्ट्र का वास्तविक हित भी ठीक इसी प्रकार का नहीं होता? यदि किसी राष्ट्र की असल आमदनी, उसका लगान और मुनाफ़ा वही रहते हैं, तो इसका कोई महत्त्व नहीं है कि वह १ करोड़ निवासियों का राष्ट्र है या १ करोड़ २० लाख का।” (D. Ricardo, *The Principles of Political Economy*, 3rd Ed., London, 1821, p. 416.) रिकार्डो के बहुत पहले आर्थर यंग ने, जो बेशी उत्पाद के तो कट्टर समर्थक थे, पर बाक़ी बातों में आंखें बंद करके जो मन में आता था, लिखते चले जाते थे और जिनकी ख्याति उनकी प्रतिभा के प्रतिलोम अनुपात में है, कहा था: “एक आधुनिक राज्य में इस तरह बंटा हुआ कोई प्रांत, जो पुरानी रोमन प्रथा के अनुसार छोटे-छोटे स्वतंत्र किसानों में बंटा हो, उसमें चाहे जितनी अच्छी तरह खेती की जाती हो, आदमी पैदा करने के सिवा और किस काम में आ सकता है? और यह अपने में बहुत ही निरर्थक काम है।” (Arthur Young, *Political Arithmetic etc.*, London, 1774, p. 47.)

“शुद्ध धन को श्रम करनेवाले वर्ग के लिए हितकारी बताने की जोरदार प्रवृत्ति” बहुत ही विचित्र चीज़ है, “हालांकि, जाहिर है, ऐसा शुद्ध होने के कारण नहीं है।” (Th. Hopkins, *On Rent of Land etc.*, London, 1828, p. 126.)